



# ÅSNES KOMMUNE

## Sakspapir

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
025/19	Formannskap	16.09.2019
068/19	Kommunestyre	23.09.2019

<b>Saken avgjøres av:</b> <b>Saksansvarlig:</b> Dybendal, Ove Johnny	<b>Arkiv:</b> K1 - 142, PlanID - 2012001	<b>Arkivsaknr:</b> 17/772
---	---	------------------------------

### Kommuneplanens arealdel 2019 - 2030. Sluttbehandling.

#### Dokumentliste:

#### Vedlegg:

Planbeskrivelse\_22.08.2019\_endeligKU\_22.08.2019\_endeligPlanbestemmelser\_22.08.2019\_endeligPlankart\_N50\_220819-A0-L\_1-60000\_1-10000 med innsigelsesområdePlankart\_N50\_220819-A0-L\_1-60000\_1-10000Temakart naturrisiko\_310119\_A1\_1-100000

#### Rådmannens innstilling:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens §§ 11-15 og 11-16 vedtar Åsnes kommunestyre kommuneplanens arealdel med tilhørende bestemmelser og retningslinjer. Arealdelen gis med dette rettsvirkning med unntak av område som omfattes av innsigelser fra Fylkesmannen i Innlandet og Statens vegvesen.

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 11-16 oversendes de deler av planen som omfattes av innsigelse fra Fylksmannen i Innlandet og Statens Vegvesen departementet til avgjørelse.

### 16.09.2019 Formannskap

#### **FSK-025/19 Vedtak:**

Formannskapet vedtok enstemmig rådmannens innstilling:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens §§ 11-15 og 11-16 vedtar Åsnes kommunestyre kommuneplanens arealdel med tilhørende bestemmelser og retningslinjer. Arealdelen gis med dette rettsvirkning med unntak av område som omfattes av innsigelser fra Fylkesmannen i Innlandet og Statens vegvesen.

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 11-16 oversendes de deler av planen som omfattes av innsigelse fra Fylksmannen i Innlandet og Statens Vegvesen departementet til avgjørelse.

## 23.09.2019 Kommunestyre

### **KST-068/19 Vedtak:**

Kommunestyret vedtok enstemmig formannskapetets forslag til vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens §§ 11-15 og 11-16 vedtar Åsnes kommunestyre kommuneplanens arealdel med tilhørende bestemmelser og retningslinjer. Arealdelen gis med dette rettsvirkning med unntak av område som omfattes av innsigelser fra Fylkesmannen i Innlandet og Statens vegvesen.

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 11-16 oversendes de deler av planen som omfattes av innsigelse fra Fylkesmannen i Innlandet og Statens Vegvesen departementet til avgjørelse.

### **Sakens bakgrunn:**

Gjeldende arealdel til kommunplanen ble vedtatt i 1993. Behovet for revisjon har vært stort mhp nye lovverk, nytt og bedre kunnskapsgrunnlag, den generelle samfunnsutviklingen og endringer i bosettingsmønsteret. Planarbeidet ble igangsatt etter at kommunestyret vedtok planprogrammet som la rammene for planleggingen, planprosess og medvirkning.

Planen er nå klar for sluttbehandling i kommunestyret

I arbeidet har Arkitektbua as vært kommunens planfaglige rådgiver.

Følgende dokument får rettsvirkning ved kommunestyrets vedtak:

1. Planbestemmelser revidert 22.08.2019
2. Digitalt arealplankart revidert 22.08.2019.

(planforslaget er lagt inn i kommunens kartløsning på [www.asnes.kommune.no](http://www.asnes.kommune.no) )

Vedlagt saken følger også:

1. Planbeskrivelse revidert 22.08.2019
2. KU(konsekvens-/ROS-utredning) 22.08.2019
3. Temakart Naturrisiko
4. Plankart N50 med innsigelsesområde Flisa
5. Plankart N50

### **Kommuneplanens arealdel:**

Kommunen skal ha en arealplan for hele kommunen som viser sammenhengen mellom framtidig samfunnsutvikling og arealbruk.

Kommuneplanens arealdel skal angi hovedtrekkene i arealdisponeringen og rammer og betingelser for hvilke nye tiltak og ny arealbruk som kan settes i verk, samt hvilke viktige hensyn som må ivaretas ved disponeringen av arealene. Kommuneplanens arealdel omfatter plankart, bestemmelser, KU og planbeskrivelse hvor det framgår hvordan nasjonale mål og

retningslinjer, og overordnede planer for arealbruk, er ivaretatt.

Plankartet viser også hovedformål og hensynssoner for bruk og vern av arealer. Det er også utarbeidet temakart for naturrisiko.

### **Rettsvirkning av kommuneplanens arealdel:**

Kommuneplanens arealdel fastsetter framtidig arealbruk for områder og er ved kommunestyrets vedtak bindende for nye tiltak eller utvidelse av eksisterende tiltak som nevnt i pbl § 1-6. Planen gjelder fra kommunestyrets vedtak med unntak av områder hvor overordnede sektormyndigheter har fremmet innsigelse.

Tiltak etter § 1-6 må ikke være i strid med planens arealformål og generelle bestemmelser, samt bestemmelser knyttet til arealformål og hensynssoner.

Der det ikke gjelder eller er stilt krav om reguleringsplan, skal kommuneplanens arealdel følges ved avgjørelse av søknad om tillatelse eller ved forståelsen av tiltak etter reglene i §§ 20-2 til 20-5.

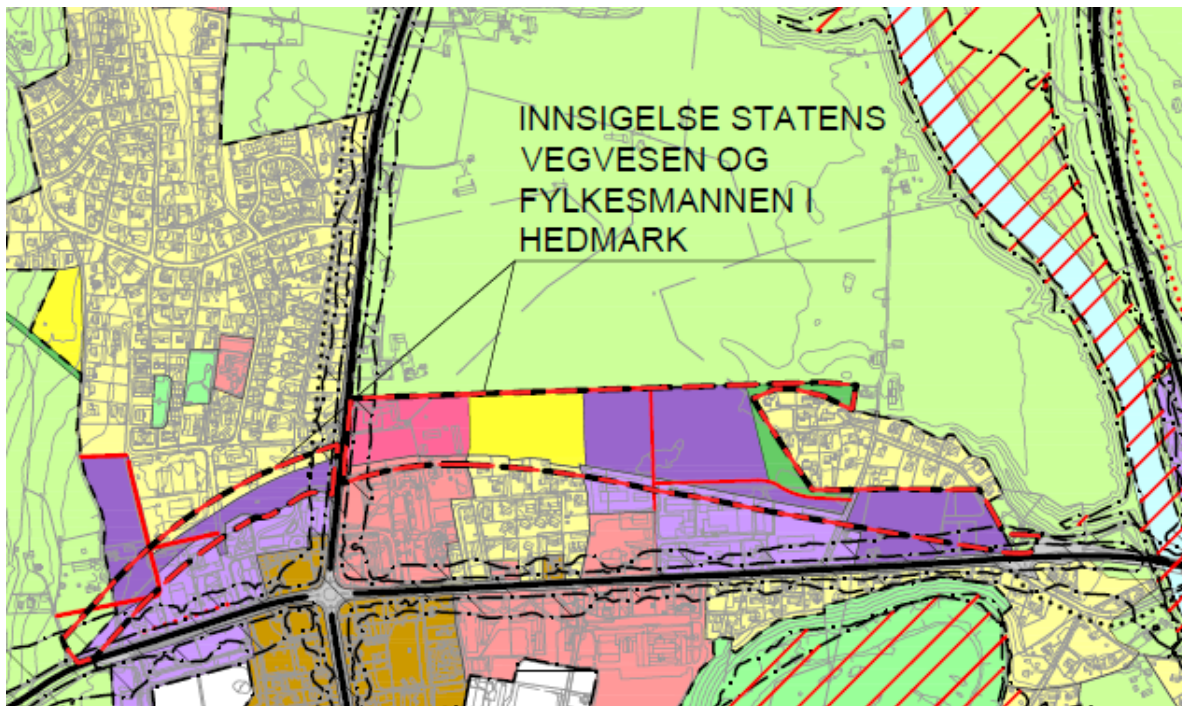
### **Planprosess:**

I planprogrammet ble det fastsatt organisering av planarbeidet, opplegg for informasjon og medvirkning fra lag, foreninger, grunneiere og regionale myndigheter.

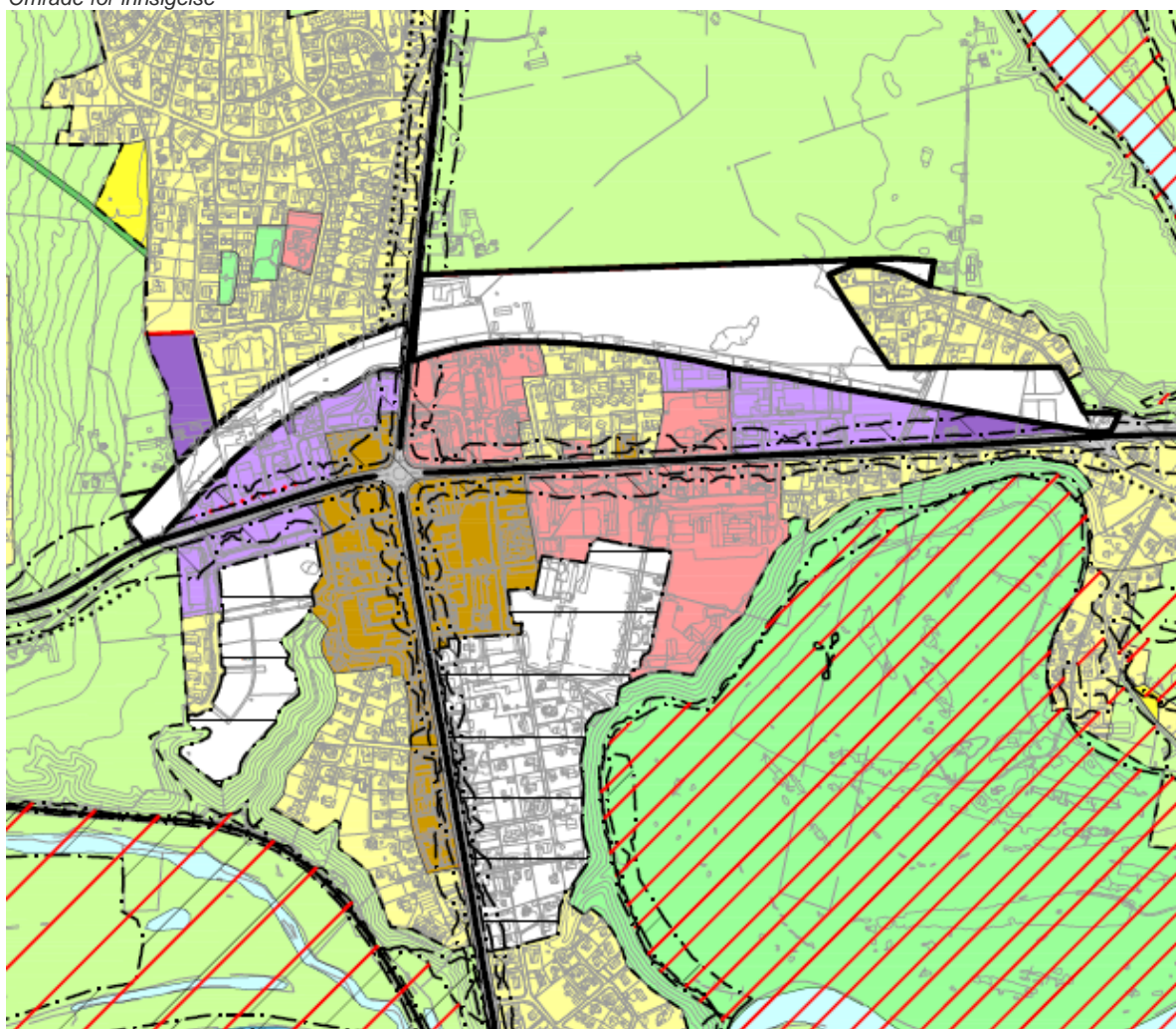
I forkant av 1.gangs offentlig ettersyn ble det avholdt møte med regionalt planforum. Her ble flere planema drøftet med regionale myndigheter. I møte ble kommunen bla oppfordret til å gjøre en analyse av alternative riksvegtraseer gjennom Flisa. Denne utredningen var ikke fastsatt i planprogrammet. Saken ble i etterkant lagt frem for kommunestyret som vedtok at utredning skulle gjennomføres. Etter anbudskonkuranse ble Asplan Viak as valgt til å lede utredningsarbeidet som munnet ut i egen rapport med anbefalt løsning basert på vekting av ulike parametre.

Ved 1. gangs offentlig ettersyn mottok kommunen ca 50 innspill/uttalelser. Statens vegvesen fremmet innsigelse til planen hvor nåværende riksveg gjennom Flisa var valgt som løsning. Statens vegvesen ville opprettholde regulert veg nord for dagens RV2. I uttalelsen fra Våler kommune ble det også argumentert for at regulert riksvegtrase nord for dagens måtte prioriteres som fremtidig vegløsning. Fylkesmannen i Hedmark fremmet innsigelse på planlagt byggeformål på dyrket mark på Flisa.

31.08.18 ble det gjennomført meklingsmøte med Statens vegvesen og Fylkesmannen i Hedmark hvor det ble konkludert med at innsigelsene ikke kunne løses gjennom meklingen. Kommunestyret må derfor ta stilling til om saken skal bringes inn for departementet til endelig avgjørelse. For boligformål øst for Toverud ble innsigelsen tatt til følge av formannskapet og arealet ble tatt ut av planen før 2. gangs offentlig ettersyn. I og med at innsigelsene knytter seg til klart avgrensede deler av planen, kan kommunestyret likevel vedta at de øvrige delene av kommuneplanens arealdel skal ha rettsvirkning. Det er denne saksbehandlingen det legges opp til nå.



Område for innsigelse



Areal markert som hvite inngår ikke i kommuneplanens arealdel.  
(to nye reguleringsplaner gjelder foran arealdelen og et område omfattes av innsigelsene)

Det ble utarbeidet et sammendrag av alle innspill som ble gjennomgått i møte med formannskapet 27.06.2018 hvor det ble gitt føringer for det videre planarbeidet. I etterkant ble plankart, planbestemmelser og KU oppdatert/revidert.

I arbeidet med planen har Åsnes kommune fått god veiledning fra Fylkesmannen i Innlandet, særlig med juridisk kvalitetskontroll av arealplankart og planbestemmelser.

Samlet sett hadde revidert planforslag flere nye arealformål som betinget at planen måtte legges ut til 2. gangs offentlig ettersyn. Frist for uttalelse ble satt til 15.04.19.

Ved 2. gangs offentlig ettersyn kom det inn nye uttalelse/innspill og en ny innsigelse fra Fylkesmannen i Innlandet på avsatt areal til biltestingsområde i Tyskeberget.

## Uttalelser ved 2. gangs offentlig ettersyn - rådmannens vurdering og anbefaling:

**Avsender: Jordvernalliansen i Hedmark 17/772-87**

### Uttalelse (sammendrag)

Jordvernalliansen kan ikke akseptere nedbygging av matjord ut fra kortsiktige markedsmessige forhold. De mener at bruk av dyrket mark til eneboligtomter bør være et avsluttet kapittel. Jordvernalliansen mener at det er mulig å finne alternative arealer på åser, høydedrag og bergnabber i akseptabel avstand fra sentrum. Alliansen mener at nasjonale vedtak om styrket jordvern ikke er ivaretatt.

### Rådmannens vurdering og anbefaling

Hensikten med planen er å tilrettelegge for den langsiktige utviklingen av arealbruken i kommunen, og sikre utbyggingsarealer som muliggjør sammenhengende vekst av kommunesenteret. Planforslaget legger ikke opp til etablering av eneboligtomter på dyrket mark. Rækkefølgebestemmelser skal sikre at dyrket jord heller ikke blir tatt i bruk til utbygging før det er behov for det. Planforslaget tilrettelegger for en konsentrert utbygging som bygger videre på eksisterende infrastruktur og etablerte løsninger innenfor en radius som fører til redusert transportbehov. Rådmannen anser at planforslaget ivaretar flere nasjonale retningslinjer om arealbruk som må være mer tungtveiende enn jordvernet, dersom det skal være mulig å foreta en realistisk tilrettelegging av vekst i Flisaområdet.

**Avsender: Direktoratet for mineralforvaltning 17/772-89**

### Uttalelse (sammendrag)

Direktoratet viser til sin tidligere uttalelse, (under første gangs høring i 2018,) om at kommunen burde vurdere behov og tilgang på byggeråstoff, og har nå registrert at det i planbeskrivelsen er redegjort for et massebehov på 70 000 tonn, mens regulerte masseuttak har en årlig kapasitet på 600 000 tonn. Eksisterende uregulerte massetak (også det innenfor sikringssonen for det kommunale vannverket) foreslås derfor avvirket.

Direktoratet (DMF) påpeker at det finnes flere registrerte (Norges geologiske undersøkelse) pukk- og grusforekomster, samt malm, industrimineraler og naturstein som kan være viktige. De fleste ligger i LNF-områder. Kommunen kan benytte muligheten til å legge inn hensynssoner for disse i plankartet, for å sikre at områdene ikke bygges ned eller båndlegges uten en vurdering om ressursene skal ivaretas for fremtiden.

DMF anbefaler at: *«I bestemmelsene under retningslinjer for dispensasjonspraksis må hensynet til mineralske ressurser inn, og det må*

*sikres at DMF blir hørt, også i dispensasjonssaker.»*

Mineralske ressurser er ikke vurdert som tema i konsekvensvurderingen. Dette burde ha vært vurdert som et eget tema under naturressurser når det blir vurdert konsekvenser for nye arealformål. DMF anser at dette bør tas inn under senere rulleringer av planen.

DMF gjør oppmerksom på at det er registrert flere gruveåpninger på Langåsen Grube nord for Brattbergsvollen.

#### **Rådmannens vurdering og anbefaling**

Rådmannen anser at planforslaget er utformet med hensyn på å dekke det forventede behovet for arealer avsatt til massetak. Mineralressursene utover dette behovet ligger i områder der kun tradisjonell jord- og skogbruksdrift er tillatt. Nedbygging av LNF-områder kan ikke foretas uten konsekvensvurdering og regulering, eller etter dispensasjonsbehandling. Rådmannen slutter seg til anbefalingen om at DMF skal høres i dispensasjonsspørsmål der deres aktsomhetsområde blir berørt. Langåsen Grube omfattes av reguleringsplan «Gruva», som skal ivareta bevaring av kulturminnene i området.

**Avsender: Bane NOR 17/772-97**

#### **Uttalelse (sammendrag)**

Bane NOR har merket seg at kommunen, på bakgrunn av Bane NORS innspill, har tatt forslaget om turveg mellom Styggdalen og Nergrenda ut av planen. Bane Nor har etter dette ingen ytterligere kommentarer til planen.

#### **Rådmannens vurdering og anbefaling**

Planforslaget skal være i tråd med Bane NORs anbefalinger.

**Avsender: Fylkesmannen i Innlandet 17/772-95**

#### **Uttalelse (sammendrag)**

##### **Oppsummering.**

Fylkesmannen fremmer innsigelse til følgende delområder i planforslaget:

B1 (21 daa) Begrunnelse: Jordvern. Behovet er ikke synliggjort.

BN2 og BN11 (43,5 daa) Begrunnelse: Jordvern. Behovet er ikke synliggjort.

BN12 (2040 daa) Begrunnelse: Mangelfull konsekvensutredning.

Ny veg mellom Kapt. Dreyers veg og Toverudsvegen. Begrunnelse: Utgår som følge av at BN2 og BN 11 utgår.

Vegetasjonsbelte GF4 Flisa. Begrunnelse: Utgår som følge av at BN2 og BN 11 utgår.

FM forutsetter at BFR7 (Tyskeberget/Grenberget) reduseres slik at myrareal ikke beslaglegges.

##### **Framtidige boligområder.**

FM fremmet innsigelse til B1 (mellom Keiserud og Toverud) ved 1. gangs høring. Arealet er gitt navnet B1 i kartet, men er omtalt som B2 i KU, planbeskrivelsen og bestemmelsene. FM ber om at dette rettes slik at det blir samsvar mellom dokumentene.

B2 (øst for Toverud) er tatt ut av forslaget. I saksframlegget til FSK er området omtalt som B3.

B3 (inntil nordsiden av rv 2) ble av FM anbefalt endret til næringsformål pga nærheten til riksvegen. B3 er nå redusert, og arealet inntil rv 2 er endret til næringsformål BN22 som FM har anbefalt. I KU er hele området næringsformål, men dette stemmer ikke med formålene på plankartet.

B23 (Flissundet). FM har ingen vesentlige merknader til forslaget, men forutsetter at hensynet til flomfare ivaretas.

B34 (Sønsterud). FM har ingen vesentlige merknader til forslaget, men ber om at arealet vurderes i KU, og at det legges inn i oversikten over boligreserve.

#### **Framtidige areal for fritidsformål.**

FM anbefaler at en beskrivelse av området Posåsen tas inn i § 4.7.1 sammen med andre områder som er båndlagt for framtidig planlegging.

FM bemerker at de fleste nye hytteområdene ligger ved Tyskeberget, og anbefaler at det ses på muligheter for felles planlegging og felles utbygging av infrastruktur for de delområdene som ligger samlet.

BFR3 (Vestre Tyskeberget) Ingen vesentlige merknader.

BFR5 (Knapptjernet). FM mener at forslaget bryter med kommunens målsetting om å lokalisere nye hytteområder i sammenheng med eksisterende områder. Det er imidlertid ikke registrert nasjonale eller regionale verdier som tilsier at FM vil motsette seg forslaget.

BFR6 (Tyskeberget). FM har ingen vesentlige merknader til forslaget.

BFR7 og BFR8 (Tyskeberget/Grenberget). Områdene grenser inntil en naturtypelokalitet av intakt lavlandsmyr. Naturtypen er vist med hensynssone bevaring av naturmiljø. Den nordlige delen av BFR7 omfatter myrareal som henger sammen med myrområdet. FM anbefaler sterkt at dette arealet tas ut, og at det avsettes en buffer på 10 meter fastmark for å unngå påvirkning på myra. Grensen for torva bør kartlegges.

#### **Framtidige næringsområder.**

BN2 og BN11. Fylkesmannen opprettholder innsigelsen.

BN6 og BN10 (planteskole i plankartet). FM har merket seg at det er innført rekkefølgekrav i i tråd med anbefalinger. Det er ulike benevnelser på områdene i kart/bestemmelser og KU. Dette må rettes opp.

BN12 (biltestingsområde i Tyskeberget). FM fremmer innsigelse til området pga mangelfull beskrivelse av formålet og omfanget av arealinnspillet. KU anses som mangelfull og at forholdet til motorferdselloven og forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark ikke er avklart godt nok. Forslaget oppfyller ikke kravene i PBL § 4-2. Forslaget anses videre som lite aktuelt pga lokaliseringen.

#### **Samferdselsanlegg.**

Ny veg mellom kapt. Dreyers veg og Toverudsvegen. FM opprettholder sin innsigelse, med henvisning til at det ikke er behov for vegen dersom andre areal som det er innsigelse mot utgår.

Gang-/sykkelveg langs østsiden av fv 210 Kvisler-Snålroa. FM savner en vurdering av sidevalg med vekt på minimering av beslag av dyrket jord. Beslag av dyrket jord som følge av framtidige gang-/sykkelveger er heller ikke vist i arealregnskap.

FM mener at kravene i PBL § 4-2 til utredning av konsekvenser for nye traseer til g/s-veg ikke er oppfylt, og forutsetter at det stilles krav om tilleggsutredninger ved utarbeiding av reguleringsplaner for nye g/s-veger. Kravet bes innarbeidet i planbestemmelsene. FM forventer at det gjennomføres alternativvurderinger (om bl.a. sidevalg), og tar forbehold at manglende utredninger ved detaljregulering kan gi grunnlag for innsigelse til reguleringsplan.

**Grøntstruktur.**

FM opprettholder innsigelsen til vegetasjonsbeltet GF4, ettersom det ikke vil være behov for dette dersom andre byggeområder utgår som følge av jordverninnsigelser.

**Hensynssoner.**

FM anbefaler at kommunen utarbeider planbestemmelser til hensynssonen for flomfare ved brudd i Borangsdammen, bl.a. for å skille denne fra andre hensynssoner for flomfare.

**Planbestemmelser.**

FM anser at kommunen har rettet opp planbestemmelsene i tråd med anbefalingene, og anser at den tidligere innsigelsen derfor er imøtekommet.

FM har følgende supplerende merknader:

§ 2.3 – FM anbefaler at det innarbeides konkrete avstandskrav til nærlekeplasser i § 2.3 c. Formuleringen i forslaget er uklar. Det anbefales krav om maks gangavstand fra boenhet til nærlekeplass på 50 m, og tilsvarende 150 m til kvartalslekeplass.

§ 3.1 – FM anbefaler at krav om bestemmelser for uteoppholdsareal og lekeareal innarbeides i § 3.1.a.

§ 3.4.2.2 – FM minner om at parkeringsareal inngår i BRA/BYA, og anbefaler at parkeringsareal innberegnes i maks utnyttingsgrad i tråd med veilederen for å unngå uklarheter.

**Plankart.**

FM forutsetter at endringene i plankartet (hvor gjeldende reguleringsplan videreføres) er planavklart og i tråd med vedtatte reguleringsplaner.

**Andre endringer.**

Justering av tursti i Kjølaberget – ingen merknad.

Justering av hensynssone friluftsområde, Kynna – ingen merknad.

Justering av kart og bestemmelser etter innspill fra Riksantikvaren – ingen merknad.

Nye og uregulerte masseuttak er tatt ut i tråd med anbefaling fra Dirmin og FM. Småkraftverk er tatt ut – ingen merknad.

Byggegrenser mot vassdrag er innarbeidet i tråd med anbefaling fra NVE og FM.

Hensynssoner høyspentlinjer er vist i plankartet – ingen merknad.

Endring i bestemmelser for bestemmelsesområde Finnskogen – ingen merknad.

**Rådmannens vurdering og anbefaling**

Fylkesmannens kommentarer er (med unntak av innsigelsene som gjelder Flisaområdet) tatt til følge, og plandokumentene er justert tilsvarende.

Det innføres en planbestemmelse for hensynssonen for flomfare ved brudd i Borangsdammen, der det påpekes at kommunens flomberedskapsplan skal tre i kraft ved varsel om dambrudd.

BN12 (Biltestingsområdet i Tyskeberget) er tatt ut av planforslaget etter samråd med formannskapet.

**Avsender: Ole Solbraa 17/772-93**

**Uttalelse (sammendrag)**



Ole Solbraa viser til tidligere naturtyperegistreringer i kommunen, der en naturtypesone (ved Trolltjerna i Kynndalen) var vist med mindre utstrekning enn i planforslaget. Han ber om at kommuneplanens arealdel blir justert tilsvarende.

#### **Rådmannens vurdering og anbefaling**

Soneinndelingen er resultatet av en naturfaglig vurdering av utstrekningen av ulike naturtyper. Avgrensningen er satt av fagkompetanse ved Fylkesmannen, og basert på registreringer.

**Avsender: Trond Vegard Sagen Eriksen 17/772-90**

#### **Uttalelse (sammendrag)**

Sagen Eriksen etterlyser begrunnelse av hvorfor kommunen har endret planforslaget, slik at gnr. 96, bnr. 14, langs nordsiden av rv 2, på Sundmoen, er forelått opprettholdt som næringsformål. Han har en forventning om at kommunen har en dialog med grunneiere i planprosesser.

#### **Rådmannens vurdering og anbefaling**

Planforslaget er endret i henhold til merknader fra Statens vegvesen og Fylkesmannen. Disse instansene har innsigelsesmyndighet. Deler av eiendommen omfattes også av innsigelsene til planforslaget. Uavhengig av utfallet av innsigelsene vil det i etterkant bli igangsatt arbeid med reguleringsplan hvor eiendommen vil ligge innen området som tas opp til regulering. Samtlige grunneiere i Åsnes blir berørt av virkningene av kommuneplanens arealdel, og rådmannen anser at kommunen har fulgt plan- og bygningslovens bestemmelser om samråd, offentlighet og informasjon i planprosessen.

**Avsender: Øystein Østbøll Østgaard 17/772-91**

#### **Uttalelse (sammendrag)**

Har ønsket om å etablere et aktivitetsområde (badeplass, brygge og strand mv) inntil Kverntjernet, knyttet til foreslått hyttefelt på gnr. 5, bnr. 1. Syd i hytteområdet ønsker han å knytte dette til fv 202 via eksisterende veg.

#### **Rådmannens vurdering og anbefaling**

Rådmannen anser at forslaget krever ytterligere konsekvensvurderinger som medfører at det ikke kan behandles i denne sammenhengen. Tiltakene anbefales tatt opp til vurdering under arbeid med reguleringsplan for området.

**Avsender: Knut Borg 17/772-94**

#### **Uttalelse (sammendrag)**

I planforslaget er den høyest beliggende og ubebygde delen av det regulerte boligfeltet Bashammeren foreslått avsatt til LNF-område. Borg er en av de fem eierne av de øverste boligtomtene, som ønsker at formåls grensen mot LNF-området trekkes om lag 10 m ut fra tomtegrensene. Dette vil muliggjøre utvidelse av tomtene ved ønske om bygging av f.eks. garasjer.

#### **Rådmannens vurdering og anbefaling**

Rådmannen slutter seg til vurderingene i innspillet, og anbefaler at det etterkommes.

**Avsender: John Holen 17/772-96**

**Uttalelse (sammendrag)**

Holen ønsker at følgende ordlyd tas med i videre behandling av kommuneplanens arealdel:

*«Utsikten, med strategisk beliggenhet nederst i Kaffegata, mot Glomma, har et stort næringsmessig potensiale. Reiseliv, turisme og opplevelse, kan være eksempler på dette. Undertegnede ønsker at disse føringene implementeres i kommuneplanens arealdel og at nødvendige, planmessige tilpassninger, frigjør praktisk handlingsrom, for å realisere en konkretisering av en næringsstrategi i dette området.»*

**Rådmannens vurdering og anbefaling**

Rådmannen anser at dette er forhold som må avklares på reguleringsnivå, og som det ikke kan tas stilling til i kommuneplanens arealdel.

**Avsender: Mattilsynet 17/772-85 og 17/772-98**

**Uttalelse (sammendrag)**

Mattilsynet anser at det bør settes inn planbestemmelser for rekkefølgekrav for bolig- og fritidseiendommer, der vann og avløp må være avklart før tiltak iverksettes.

Det bør legges føringer for at boliger og hytter primært tilknyttes offentlig vann og avløpsnett der dette er mulig, eller private felles anlegg der det er mulig. Enkeltanlegg for vann og avløp kan godtas der det er mer enn 200 mellom enhetene.

Mattilsynet anbefaler planbestemmelser som sikrer at infiltrasjonsanlegg anlegges slik at de ikke forurensrer grunnvannsbrønner for drikkevann.

Følgende planbestemmelse anbefales: «Ved tiltak nær drikkevannkilde som ikke har hensynssone (private enkeltvannforsyninger) skal det tidlig i planfase avklares om det kreves avbøtende tiltak eller plangrep for å hindre forurensning av drikkevannet.»

Det bør settes inn planbestemmelse som krever at Mattilsynet kontaktes vedr. gjenbruk av matjord, slik at det ikke oppstår fare for spredning av planteskadegjørere eller svartlistede arter. Det anbefales at alle kjente vannkilder legges inn i plankartet med hensynssone, og at følgende planbestemmelse tas inn: «Det tillates ikke tiltak som kan forurense drikkevannkildene med tilhørende nedslagsfelt. Før det eventuelt kan gis tillatelse til tiltak her, skal godkjenning foreligge fra vannverkseier og vannverkets tilsynsmyndighet.»

**Rådmannens vurdering og anbefaling**

Rekkefølgekrav og krav til vann og avløp er lagt inn i planforslaget.

Rådmannen anser at planbestemmelser og retningslinjer allerede er omfattende, men har i hovedsak endret bestemmelsene i henhold til merknadene. Det er tilføyd en generell bestemmelse som skal ivareta drikkevannkilder.

**Avsender: Mattilsynet 17/772-83**

**Uttalelse (sammendrag)**

Mattilsynet anser i denne uttalelsen at forvaltningsområdet er godt ivaretatt i planforslaget, men anser at det kommunale vannverket nå ikke har en

reservevannkilde ettersom Skalbukilen vannverk (tidligere reservevannkilde) nå er nedlagt. Det anses også at det kan være en svakhet at det ikke er vist noen hensynssone for ny reservevannkilde.

#### **Rådmannens vurdering og anbefaling**

Skalbukilen vannverk er nedlagt som eget vannverk. I forbindelse med revidering av hoved- og saneringsplan VA utredes alternativ reservevannskilde.

**Avsender: Åsnes kommuneskoger 17/772-76**

#### **Uttalelse (sammendrag)**

Det påpekes at hytteområdet BFR5, ved Knapptjernet, er beskrevet med feil grunneier i konsekvensutredningen, og bes om at dette blir rettet.

#### **Rådmannens vurdering og anbefaling**

Opplysninger om eierforhold er nå rettet opp i plandokumentene.

**Avsender: Solvår Werenskiold 17/772-86**

#### **Uttalelse (sammendrag)**

Ser gjerne at kommunen fokuserer mer på hus bygget med naturmaterialer, lavenergihus og boliger uten strøm og vann/kloakk.

#### **Rådmannens vurdering og anbefaling**

Planforslaget legger ikke hindringer for denne typen boliger.

**Avsender: KNA Solør Motorsport 14/1186-53**

#### **Uttalelse (sammendrag)**

De er positive til at kommunen har lagt inn 70 daa for motorsportsanlegg ved Østre Flisa bru. KNA Solør Motorsport har også avtale om kjøp og bruk av 30 dekar på gnr. 87, bnr. 1, til det samme formålet, og de ber om at dette arealet også blir lagt inn på plankartet.

#### **Rådmannens vurdering og anbefaling**

Rådmannen anser at forslaget krever ytterligere konsekvensvurderinger og ny høring, som medfører at det ikke kan behandles i denne sammenhengen. Tiltakene anbefales tatt opp til vurdering under arbeid med reguleringsplan for området.

**Avsender: NVE 14/1186-54**

#### **Uttalelse (sammendrag)**

Det bør framgå av hovedkartet at det finnes et temakart for naturfare knyttet til aktsomhetsområder for skred og flom. Disse aktsomhetsområdene skal det også knyttes bestemmelser til. Alternativt må hensynet til disse aktsomhetsområdene fanges opp med generelle bestemmelser som sikrer at dette blir tilstrekkelig ivaretatt for alle relevante plan- og byggetiltak. NVE anbefaler at det stilles krav om reguleringsplan til større flomsikringsanlegg gjennom bestemmelser i kommuneplanen.

#### **Rådmannens vurdering og anbefaling**

Rådmannen slutter seg til vurderingene i innspillet, og har endret forslaget i henhold til NVE's anbefalinger.

**Avsender: Fylkeskommunen 17/772-88**

**Uttalelse (sammendrag)**

Fylkesrådet tar til etterretning at deres innspill vedr vannforvaltning er innarbeidet i planen.

Fylkesrådet registrerer at kommunen overlater behandlingen av nydyrking til landbruksmyndighetene, men forutsetter at saken ses i forhold til natur- og friluftslivshensyn i området.

Fylkesrådet ber om at pkt. 4.6.3 i teksten må få ramme og grå bakgrunn, slik at den framstår som bestemmelse. Det bes også om at følgende to bestemmelser tas inn:

*«Tiltak som kan virke inn på automatisk fredete kulturminner og vedtaksfredete kulturminner, skal oversendes regional kulturminnemyndighet for uttalelse.»*

*«Tiltak som kan virke inn på bevaringsverdige nyere tids kulturminner eller kulturmiljøer, skal kommunen gi en vurdering før oversendelse til regional kulturminnemyndighet for uttalelse.»*

**Rådmannens vurdering og anbefaling**

Rådmannen slutter seg til vurderingene i innspillet, og har endret forslaget i henhold til fylkeskommunens anbefalinger.

**Avsender: Hedmark trafikk 17/772-80**

**Uttalelse (sammendrag)**

HT anser det som en fordel om alle lokal-/skolebusser har et fast kjøremønster, Tetenvegen – Idrettsvegen, og at det etableres holdeplasser på østsiden av Idrettsvegen. HT har også ønske om holdeplasser langs Rv 2 for linje 500, Kongsvinger – Elverum, så nær Kaffegata som mulig. En forutsetning er at det etableres tilfredsstillende fasiliteter for de reisende.

**Rådmannens vurdering og anbefaling**

Tiltakene anbefales tatt opp til vurdering under arbeid med reguleringsplan for området.

**Avsender: Stiftelsen Kløvertun 14/1186-52**

**Uttalelse (sammendrag)**

Stiftelsen har 17 leiligheter for eldre. Disse må krysse rv 2 for å komme på gangstien på sørsiden av riksvegen. Det er ønske om at kommunen forlenger gangstien langs nordsiden av riksvegen, fram til Beredskapssenteret.

**Rådmannens vurdering og anbefaling**

Tiltakene anbefales tatt opp til vurdering under arbeid med reguleringsplan for området.

**Avsender: Våler kommune 17/772-84**

**Uttalelse (sammendrag)**

Våler kommune vil påpeke hvor viktig en effektiv og trafikk sikker trase for rv 2 forbi Flisa sentrum er for næringslivet og innbyggerne i Våler og Solør.

Fjerning av framtidig omkjøringsveg rundt Flisa sentrum fra kommuneplanens arealdel må ikke skje før det er funnet en fullgod erstatning som ivaretar

kravene til utformingen av hovedveger. Våler kommune vil oppfordre departementet til ikke å godkjenne Åsnes kommunes forslag til løsning for rv 2 forbi Flisa, og ber om SVV gis medhold i sine innsigelser til planen.

### **Rådmannens vurdering og anbefaling**

Rådmannen viser til vurderingen av vegvesenets kommentarer.

**Avsender: Statens vegvesen 17/772-102**

### **Uttalelse (sammendrag)**

Vegvesenet viser til uttalelser gitt under 1. gangs ettersyn.

#### **Flisa sentrum og riksveg 2.**

Det er gitt innsigelse til at omkjøringsvegtraseen for ny rv 2 tas ut. Alternativ ny trase må utredes.

Innsigelse mot Flisa sentrum og eksisterende rv 2. Planforslaget ivaretar ikke føringer for hovedvegnettet og rv 2's funksjon med hensyn på trafiksikkerhet og framkommelighet. Innsigelsen omhandler rv 2 gjennom Flisa uansett utfallet om omkjøringsvegen blir beholdt eller ikke. Det er usikkerhet om situasjonen langs eksisterende riksveg kan planavklares før innsigelsessaken om omkjøringsvegen er avklart.

Trafiksikkerhet, framkommelighet og muligheter for utvikling av dagens rv 2 må sikres. Dette kan gjøres ved å ikke åpne for tiltak, utbygging og økt aktivitet langs, på tvers og til/fra riksvegen. Vegvesenet er derfor positive til at tidlige forslag om boligbebyggelse langs riksvegen er fjernet.

I planbestemmelsenes pkt. 4.8.1 c; «Næringsområdene langs fv 206, kvartalet Friggsgate/Skjoldmøyvegen og begge sider av rv 2 forbeholdes detaljhandel, service og kontor.» må formuleringen «begge sider av rv 2» fjernes.

Vegvesenet mener at unntaket i forslag til bestemmelse 2.1, om at bl.a. byggegrenser i eksisterende reg.planer skal gjelde, i hovedsak ikke er aktuelt langs riksveg 2.

Byggegrenser og atkomst må vurderes på nytt ved tiltak innenfor nåværende byggeområder langs rv 2 gjennom Flisa. Det må settes krav om nye reguleringsplaner i disse områdene.

Ved nye planer og tiltak må byggegrensen settes lengst mulig fra senter veg.

Atkomst må legges fra «baksiden» eller ved bruk av eksisterende kryss med riksvegen. Avkjørselssanering må tilstrebes ved nyetableringer.

#### **Øvrige merknader.**

Merknader til hytteområder, campingplass og kollektivtrafikk etter 1. gangs ettersyn er fortsatt gjeldende. (Fv 206 ved Vermundsjøen har en streng holdning til avkjørsler, noe som burde ha vært tema i konsekvensvurderingen, og det kan bli stilt spesielle krav til trafiksikkerhetstiltak ved utarbeidelse av reguleringsplaner.)

### **Rådmannens vurdering og anbefaling**

Forenklet sagt, så er nå ca 1/3 av kapasiteten på dagens riksveg i bruk, mens årlig vekst har vært omlag 1 %. Framskrevet vil det sannsynligvis være godt over 50 år til behovet melder seg for å flytte trafikken over i den planlagte traseen. Utvikling og ny teknologi innen transportsektoren, både på veg og bane, og nye krav til miljø/klima taler imidlertid for at man må forvente store endringer av den generelle bilbruken lenge før den tid har gått. Behovet for en ny trase kan derfor ligge enda lengre fram i tid, eller ikke oppstå i det hele tatt. Hovedtyngden av trafikken etter Rv2 til og fra Flisa er lokaltrafikk.

Rådmannen anser at det må være en statlig oppgave å utrede eventuelle nye alternative riksvegtraseer som faktisk føres utenom sentrum. Våler kommune har allerede avgitt synspunkter til spørsmålet, og det er grunn til å foreta en vurdering i en større sammenheng som også omfatter områder utenfor Åsnes. Det synes derfor urimelig å pålegge Åsnes kommune denne oppgaven.

Ny trase for rv 2 blir omtalt som en omkjøringsveg, men vil i realiteten bli ført gjennom Flisa sentrum, dersom det en gang skal tillates fortsatt vekst av tettstedet. Rådmannen anser det som avgjørende for kommunen og kommunesenterets framtid at det utarbeides planer som tillater en fortettet og sammenhengende utvidelse av byggeområdene. Det er ikke mulig å finne gode langsiktige løsninger på dette, dersom den nye traseen beholdes uendret. Flisaområdet vil trenge plass for en sammenhengende utvidelse innen kort tid, og det bør tilrettelegges for en slik utvidelse nå.

Kommunen har tidligere nedlagt bygge- og deleforbud innenfor kvartalene inntil rv 2 gjennom Flisa. Dette må nå videreføres inntil trasevalget er avklart, og nye reguleringsplaner er vedtatt.

Planbestemmelsene er endret i henhold til vegvesenets uttalelse. Vegvesenets øvrige merknader anbefales tatt opp til vurdering på reguleringsplannivå.

**Avsender: Trafikksikkerhetsutvalget**

**Uttalelse (sammendrag)**

Orientering gitt i utvalget, ingen uttalelse mottatt.

**Rådmannens vurdering og anbefaling**

Ingen kommentar.

**Avsender: Utvalg for helse, omsorg og velferd**

**Uttalelse (sammendrag)**

Orientering gitt i utvalget, ingen uttalelse mottatt.

**Rådmannens vurdering og anbefaling**

Ingen kommentar.

**Avsender: Eldrerådet**

**Uttalelse (sammendrag)**

Eldrerådet vedtok enstemmig kommuneplanens arealdel 2019-2030 2. gangs offentlig ettersyn.

**Rådmannens vurdering og anbefaling**

Ingen kommentar.

**Avsender: Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne****Uttalelse (sammendrag)**

Konsekvensanalysen var veldig bra. Kartene burde vært i farger. På side 9 av 37 i plan/retningslinjer: ... og forhindre diskriminering.... – ønskes fjernet.

**Rådmannens vurdering og anbefaling**

Ingen kommentar.

**Endringer i forhold til planprogrammet:**

I planprogrammet var ikke alternativ linjeføring for riksveg 2 gjennom Flisa tema. Kommunestyret vedtok å gjennomføre en utredning etter innspill i regionalt planforum 12.02.2014.

Under kap. «Samfunnsikkerhet og beredskap» i planprogrammet ble det fastsatt at innenfor forsyningsområde for det kommunale vannverket skal ny bebyggelse kun etableres i områder som blir dekket med tilstrekkelig trykk fra høydebassenget Antonsdammen. I planen er det lagt inn en utvidelse av Kjølen boligfelt(B1) som ikke oppfyller dette. Området ligger også innen kartlagt naturtype med hensynssone «Bevaring av naturmiljø».

**Vedtak av kommuneplanen:**

Kommunestyret selv vedtar kommuneplanen. Dersom kommunestyret skulle treffe vedtak om kommuneplanens arealdel som medfører en bruk av areal som ikke har vært gjenstand for høring under planbehandlingen, må de deler av planen som ønskes endret, tas opp til ny behandling. Kommunestyrets vedtak om kommuneplan kan ikke påklages, jfr pbl § 11-15.